**PROTOKÓŁ NR XXXI/2016**

**z XXXI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Barlinku**

**VI kadencji samorządu gminnego**

odbytej w Urzędzie Miejskim w Barlinku

**w dniu 22 grudnia 2016 roku.**

Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym **Pan Mariusz Maciejewski – Przewodniczący Rady Miejskiej   
w Barlinku**

***otworzył***

XXXI Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej zwołaną na wniosek   
Burmistrza Barlinka.

Na podstawie listy obecności, **Przewodniczący Rady Miejskiej** stwierdził, że w chwili otwarcia obrad na sali było obecnych 13 radnych. Spełniony został, zatem warunek do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał.

*Lista obecności radnych*

*stanowi załącznik do protokołu*.

***Nieobecni:***

***radny Poleszczuk Jacek Paweł***

***radny Zieliński Grzegorz***

Spoza grona Rady w obradach udział wzięły 4 osoby.

*Lista zaproszonych gości*

*stanowi załącznik do protokołu.*

W obradach nie uczestniczyli sołtysi Gminy Barlinek.

*Lista obecności sołtysów z adnotacja Przewodniczącego Rady Miejskiej   
stanowi załącznik do protokołu.*

**Przewodniczący Rady Miejskiej** zaproponował na sekretarza obrad **radnego Jerzego Symelę.**

W wyniku jawnego głosowania – jednomyślnie (na stan 13 radnych) – **Rada Miejska** wybrała **radnego Jerzego Symelę – na Sekretarza XXXI Nadzwyczajnej Sesji** **Rady Miejskiej.**

**Dariusz Zieliński - Burmistrz Barlinka** przedstawił powody wystąpienia   
z wnioskiem o zwołanie obrad Rady Miejskiej w trybie nadzwyczajnym.

*Wniosek Burmistrza Barlinka wraz z projektami uchwał*

*stanowią załączniki do protokołu.*

***Ad. pkt. 2.***

**Mariusz Maciejewski – Przewodniczący Rady Miejskiej** odczytał zaproponowany porządek XXXI Nadzwyczajnej sesji. Przedstawiał się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Barlinek na 2016 rok.
4. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Barlinek na lata 2016-2030.

Głos zabrał **Burmistrz Barlinka – Dariusz Zieliński** wnosząc do przedstawionego porządku obrad jako pkt. 5 „pkt. 5 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji Ekipowego Punktu Poboru Krwi w Barlinku”.

**Po wprowadzeniu zmiany porządek obrad przedstawiał się następująco:**

1. Otwarcie sesji.

1. Przedstawienie porządku obrad.
2. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Barlinek na 2016 rok.
3. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Barlinek na lata 2016-2030.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji Ekipowego Punktu Poboru Krwi w Barlinku.

***Ad. pkt. 3.***

**Głos zabrał radny Romuald Romaniuk:**

pytał o to z jakiego powodu zaistniała taka sytuacja, iż szpital potrzebuje wsparcia finansowego z gminy i z jakich środków gminnych została wygospodarowana taka kwota?

**Głos zabrała radna Iwana Ewa Rudnicka:**

mówiła o swoim zaniepokojeniu ostatnimi wydarzeniami w Spółce Szpital Barlinek, pytała o to jak często będziemy jeszcze udzielać takiego wsparcia?

**Głos zabrał Prezes Spółki Szpital Barlinek – Arkadiusz Cysek:**

*„Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, chodzi o tą sprawę, która była powodem zwrócenia się Zarządu Szpitala do, do Państwa z prośbą o pożyczkę. W 2008 roku odbył się zabieg w szpitalu, który pociągnął za sobą roszczenie pacjentki. W 2010 roku odbyła się pierwsza sprawa sądowa, na której to sąd pierwszej instancji ogłosił, że szpital jest winny, że pracownicy szpitala są winni popełnienia błędu lekarskiego w konsekwencji zarządził odszkodowanie w wysokości 500.000,00 zadość uczynienie w wysokości 500.000,00 zł, rentę dożywotnią 4.000,00 zł miesięcznie oraz odszkodowawczość szpitala na przyszłość, czyli jeżeli stan tego pacjenta pogorszyłby się w przyszłości i byłoby to bezpośrednio związane z tym zabiegiem, który się odbył szpital w dalszym ciągu będzie odpowiadał za te szkody. Ten wyrok, odwołaliśmy się od tego wyroku sąd drugiej instancji oraz, oraz apelacja doprowadziła do tego, że w październiku tego roku ostateczny, ostateczne postanowienie w tej sprawie brzmiało, składało się z następujących jakby to powiedzieć kwot jakie szpital powinien wypłacić dla osoby poszkodowanej. Po pierwsze jest to 250.000,00 zł odszkodowania, 9.625,00 zł zadość uczynienia, rentę dożywotnią w wysokości 2.000,00 zł oraz odsetki liczone od pierwszej, daty pierwszego wyroku czyi od 2010 roku. Podsumowując te wszystkie kwoty wyszła to kwota ponad 640.000,00 zł z czego, z czego ubezpieczyciel, ponieważ szpital był w obecnym czasie ubezpieczony wypłacił 140.000,00 zł tytułem renty tych dwóch, czterech tyś. zł i to wyczerpało sumę ubezpieczenia natomiast koszty odszkodowania, koszty zadość uczynienia plus koszt sądowe szpital i plus odsetki szpital miał, musiał już niestety pokryć z własnych środków była to kwota ponad 500.000,00 zł, odsetki same od tego wyroku to jest 170.000,00 zł. Próbowaliśmy się, znaczy może inaczej, w momencie otrzymania wyroku zapłaciliśmy kwotę główną ponad 230.00,00 zł, kwotę główną wynikającą bez odsetek, natomiast z odsetkami chcieliśmy się dogadać żeby spłacać je w jakimś terminie czasowym, w jakimś dłuższym czasie. Nie udało się dogadać z powodem i musieliśmy, musieliśmy zapłacić całość. To była kwota w sumie, mówię w sumie z bieżących środków szpitala musieliśmy wyłożyć ponad 500.000,00 zł i to jest główną przyczyna załamania finansowego jaki, jaki mieliśmy na początku, na początku listopada tego roku i to było przyczyna tego, że zwróciłem się tutaj z prośbą o, o pożyczkę. Czy jeszcze w tym temacie, bo mówię to jest, to jest cała geneza tego tej sytuacji.*

**W tym momencie głos zabrał radny Marek Kurkiewicz:**

pytał jakie konsekwencje poniesie lekarz, który przyczynił się do zaistniałej sytuacji?

*„Cała sprawa, całe powództwo opierało się na dwóch, jakby w dwóch zakresach, jedna to była cześć położnicza związana z samym porodem, druga to była część neontologiczna związana z opieką już nad noworodkiem. Z tej części położniczej, z tej części związanej z samym cyklem porodu wybroniliśmy się tutaj, tutaj opinie, opinie lekarzy specjalistów były dla nas pozytywne i tu się udało, tu się udało wybronić szpital. Natomiast zarzutem wobec tej drugiej części, tej, tej części neonatologicznej mimo również pozytywnych i korzystnych dla nas opinii lekarzy specjalistów, bo były trzy opinie, dwie opinie były dla nas korzystne, jedna była dla nas niekorzystna opinie lekarzy konsultantów. Ale wracając to z tej części neontologicznej się nie wybroniliśmy, zarzut był taki, że dziecko powinno być wcześniej przetransportowane do szpitala o wyższym stopniu referencyjności, kwestia kilku godzin. Dlaczego mówię tez o tym podziale, ponieważ część lekarzy jest zatrudniona na umowę kontraktową, część lekarzy jest zatrudniona na umowę o pracę. Lekarz kontraktowy jest traktowany jako wręcz podwykonawca, dysponuje, firma dysponuje swoim ubezpieczeniem OC dysponuje, współsolidarnie odpowiada ze szpitalem za wyrządzoną szkodę. Natomiast i rzeczywiście lekarze kontraktowi byli zatrudnieni, może inaczej uczestniczyli w tej części położniczej, którą wybroniliśmy, druga część neontologiczną związana już właśnie z noworodkiem z tym zbyt późnym przetransportowaniem dziecka, w tej części lekarz, który, który nie dopatrzył był na umowie o pracę. Zgodnie z kodeksem pracy mogę rościć jedynie trzykrotność wynagrodzenia, kancelaria prawna przygotowuje mi, przygotowuje mi dokumentację pod, pod roszczenie wobec tego Pana. Natomiast to jest trzykrotność ówczesnego wynagrodzenia, nic więcej, wynagrodzenia miesięcznego tutaj, tutaj nie jestem w stanie, z kodeksu pracy jego, jego odpowiedzialność jest ograniczona do trzech, do trzykrotności ówczesnego wynagrodzenia. Kancelaria prawna przygotowuje mi te dokumenty i będą. Natomiast ten Pan doktor rzeczywiście dalej pracuje, bo lekarzy nie ma, bo to jest jeden, ten, ten lekarz pełni dyżury bardzo rzadko no nie mniej jednak no tych lekarzy nie ma. Jest na umowę kontraktową już, jest już emerytem, jest na umowę kontraktową. Mamy na dzień obecny bodajże dwóch lekarzy na umowę o pracę. Neonatolog – to są noworodki.*

**Glos zabrała radna Iwona Ewa rudnicka:**

pytała czy po uregulowaniu tej sytuacji możemy oczekiwać stabilizacji ze strony szpitala?

*„Znaczy dla szpitala, dla szpitali ogólnie w przyszłym roku na pewno będą ważne dwie, dwa okresy lub dwie daty. Pierwsza, pierwsza, która będzie, która nastąpi myślę to jest styczeń, luty to jest kwestia rozliczenia nad limitów za 2016 rok na dzień dzisiejszy tych nad limitów mamy prawie 800.000,00 zł jeżeli fundusz zachowa się tak się do tej pory zachowywał i zapłaci 95 – 100% tych nad limitów to rzeczywiście jesteśmy w stanie pokryć zobowiązania, to jest ta 13 pensja, która, która nam zawsze jak co roku zawsze pokrywała najbardziej pilne należności i, i mieliśmy czas żeby brzydko mówiąc ciągnąć, ciągnąć następny, następny okres, płynność zachować do, do następnego kresu. Drugą data jest 1 lipca* *przyszłego roku, kiedy zgodnie z zapowiedziami mają wejść, ma wejść, mają wejść, ma wejść sieć szpitali do którego według wszystkich informacji jakie posiadam, które są potwierdzone w Narodowym Funduszu Zdrowia szpital w Barlinku wejdzie. Podstawa finansowania szpitala w ramach sieci będą ryczałty, te ryczałty będą określane na podstawie wykonania w roku 2015 czyli roku dla szpitala w Barlinku dobrego, bo rzeczywiście nie mieliśmy wtedy zaburzeń z przenosinami oddziałów, nie mieliśmy wtedy problemów z anestezjologiem i tak dalej, i tak dalej także ten, ten rok 2015 był dla nas dobry jeżeli chodzi o wykonania, o ilości, o płatności   
z Narodowego Funduszu Zdrowia ale nikt na dzień dzisiejszy nie wie, nie jest w stanie powiedzieć na ile ten ryczałt, jaki będzie ten ryczałt, jaka będzie wysokość tego ryczałtu. I to są dwie jakby dla mnie daty bez znajomości których nie jestem w stanie powiedzieć w jakiej, jakiej sytuacji szpital będzie   
2 lipca.”*

**Głos zabrał radny Tomasz Strychalski:**

mówił o tym, że sprawa sądowa z udziałem szpitala toczy się bardzo długo, pytał dlaczego radni nie zostali poinformowani o tym zdarzeniu wcześniej, kiedy Gmina Barlinek przejmowała szpital?

**Glos zabrała radna Maria Mitek:**

pytała o to czy są jeszcze podobne sprawy w Spółce Szpital Barlinek, które nie zostały rozwiązane a w przyszłości mogłyby mieć podobny skutek i obciążyć szpital finansowo?

*„Przynajmniej kilka wniosków o wydanie dokumentacji medycznej wpływa do mnie w tygodniu, każda z tych spraw może się zakończyć sprawą sądową. Kilka spraw się już toczy a kilka spraw to jest, to jest po prostu, to jest trend rosnący w geometrycznym porządku co, co tydzień mówię mam klika, kilka wniosków o udostepnienie dokumentacji medycznej. Ja przedstawię na piśmie być może tutaj listę spraw, które się toczą z potencjalnymi odszkodowaniami czy żądaniami czyli roszczeniami, natomiast mówię, to idzie do sądu, to idzie do sądu i są konsultacje i tak dalej także. Solidarnie szpital z lekarzem odpowiada, solidarnie sąd może ogłosić to i tak szpital ma zapłacić wtedy my mamy roszczenie wobec lekarza ale, ale jest dużo większe bezpieczeństwo jeżeli lekarz jest na, na umowie kontraktowej. Szpital od 2008 roku, od 2009 roku ma podpisana umowę z brokerem i ten broker zabezpiecza nas. Ja nie dam teraz głowy musiałbym tez to sprawdzić ale wiem, że o ile nie we wszystkich latach, bo nie jestem w stanie teraz powiedzieć ale w większości myślę tego okresu szpital ma dwie plisy, które jedna druga pokrywa ale to tez jestem   
w stanie przygotować informację na piśmie i to są. Co roku lub co dwa podpisywaliśmy umowę, co roku lub co dwa robiliśmy przetarg i mogły się zmienić warunki poszczególnych umów ale wiem, że wiem, że była ta polisa nadwyżkowa”.*

**Glos zabrał rady Romuald Romaniuk:**

podtrzymał stanowisko i wypowiedź radnego Tomasza Strychalskiego.

*„Było to dla mnie tez wielkie zaskoczenie kiedy, kiedy zdałem sobie sprawę   
z powagi, z powagi sytuacji. Powiem szczerze nie zajrzałem do polisy z 2008 roku, nie zajrzałem do, do, do dokumentacji toczyła się sprawa były różne opinie specjalistów, byliśmy z jednej strony z tych dwóch zadowoleni z tej jednej może mniej teraz z perspektywy czasu powie, że przykro mi, powinienem powiedzieć ale.”*

**w tym momencie glos zabrał radny Marek Kurkiewicz:**

mówił o tym, że decyzja o przejęciu udziałów w Spółce Szpital Barlinek musiała nastąpić szybko. Zdaniem radnego wsparcie szpitala jest jak najbardziej zasadne, podkreślił, iż jest to pożyczka.

**Głos zabrał radny Cezary Michalak:**

mówił o tym, iż w momencie przejęcia udziałów w Spółce Szpital Barlinek wyrok nie był jeszcze prawomocny.

**Głos zabrał radny Eugeniusz Trafalski:**

mówił o tym, że jak najbardziej wskazana jest pomoc szpitalowi i jak bardzo potrzebna jest ta jednostka w Barlinku.

**Głos zabrał radny Rafał Szczepaniak:**

mówił o tym , ze w momencie przejęcia udziałów w Spółce Szpital Barlinek wyrok nie był jeszcze prawomocny.

**Głos zabrał radny Tomasz Strychalski** podtrzymując swoje stanowisko   
w sprawie.

**Dariusz Zieliński - Burmistrz Barlinka** powiedział:

*„Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, uzupełniając wcześniejsze informacje i tutaj dyskusję Państwa radnych chcę poinformować, że w razie pozytywnej decyzji Państwa radnych i podjęciu stosownych uchwał zgodnie z porządkiem obrad już mamy przygotowany projekt umowy w sprawie udzielenia pożyczki i tam są dokładne zapisy, że rozpoczęcie spłaty pożyczki w wysokości 500.000,00 zł nastąpi w 2019 roku, jedna transza 100.000,00 zł, w 2020 - 200.000,00 zł i 2021 – 200.000,00 zł. Od wysokości udzielonej pożyczki również zgodnie zapisami projektu umowy będą naliczane odsetki w wysokości 3% wartości pożyczki. Spłata tych że odsetek planowana jest w momencie spłaty ostatniej trzeciej transzy pożyczki czyli w 2021 roku.”*

*„Uzupełniając swoją wypowiedź i tę dyskusję i pytanie zgłoszone do Pani Skarbnik wniosek Pana Prezesa był o udzielenie pożyczki w wysokości 800.000,00 zł z uwagi na sytuację finansową gminy stać nas na 500.000,00 zł stąd te poprawki, które pojawiły się w projektach uchwał.”*

W wyniku jawnego głosowania – jednomyślnie (na stan 13 radnych) – **Rada Miejska** podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Barlinek na 2016 rok.

*Projekt uchwały oraz uchwała Nr XXXI/320/2016*

*stanowi załącznik do protokołu.*

***Ad.pkt.4.***

W wyniku jawnego głosowania – jednomyślnie (na stan 12 radnych) – **Rada Miejska** podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Barlinek na lata 2016-2030.

*Projekt uchwały oraz uchwała Nr XXXI/321/2016*

*stanowi załącznik do protokołu.*

***Ad.pkt.5.***

**Glos zabrał radny Rafał Szczepaniak:**

poinformował, że Rada Powiatu na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2016 roku podjęła uchwałę w sprawie podjęcia działań zmierzających do utrzymania stacjonarnego punktu publicznej służby krwi w Barlinku, tym samym zgłaszając swój sprzeciw w sprawie jego zamknięcia.

W wyniku jawnego głosowania – jednomyślnie (na stan 12 radnych) – **Rada Miejska** podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec zamiaru likwidacji Ekipowego Punktu Poboru Krwi w Barlinku.

*Projekt uchwały oraz uchwała Nr XXXI/322/2016*

*stanowi załącznik do protokołu.*

Na tym wyczerpał się porządek posiedzenia w związku z tym **Mariusz Maciejewski – Przewodniczący Rady Miejskiej** zakończył XXXI Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Barlinku.

Czas trwania obrad: od godz. 1430 do godz. 1535.

Sporządziła: Przewodniczący Rady Miejskiej

Inspektor w Barlinku

Anna Gajda Mariusz Maciejewski