


4p1. 04. 11. 2014r. 

BURMISTRZ BARLINKA  
ul. Niepodległości 20  
74-320 Barlinek

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Barlinku**

RG. I.0003.8.2014

Barlinek, dnia 6.11.2014r.

Dotyczy: uwag do protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej z dnia 31.10.2014r., w zakresie dzierżawy nieruchomości zabudowanej przy ul. Gorzowskiej 78;

W dniu 31 października 2014r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Barlinku, w którego porządku było przyjęcie protokołu z kontroli sprawdzającej gospodarowania mieniem komunalnym przez Burmistrza Barlinka w zakresie nieruchomości zabudowanej Gorzowska 78.

Zgodnie z par. 56 ust. 3 uchwały nr LIV/1081/2010 Rady Miejskiej w Barlinku z dnia 28 października 2010r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Barlinek, „Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza pod względem legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym”.

W przedłożonym protokole kontroli opisano jedynie w pozycjach od 1 do 108 wykaz dokumentów i korespondencji dotyczącej nieruchomości zabudowanej Gorzowska 78. Wykaz ten zamieszczono w punkcie IV. protokołu pt. „Przebieg, ustalenia, uzasadnienia faktyczne i prawne wyników kontroli”. Jednakże w punkcie tym nie dokonano żadnych ustaleń ani uzasadnienia wyników kontroli. Spisano przebieg korespondencji z dzierżawcą, zarządzenia, operaty i faktury.

Zgodnie z par. 68 Statutu Gminy Barlinek „Postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryteriów określonych w par. 56 ust. 3”. Kryteria te zostały podane we wstępnej części niniejszego pisma. Nadto jak stanowi par. 71 protokół pokontrolny zawiera m. in. zgodnie z punktem 6 „przebieg i wynik czynności kontrolnych, a w szczególności wnioski kontroli wskazujące na stwierdzone nieprawidłowości w działalności kontrolowanego podmiotu oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole oraz wskazujące przepisy, które zostały naruszone”, a także „wyjaśnienia podmiotu kontrolowanego”.

Z kolei we wnioskach i zaleceniach ograniczono się do stwierdzeń nie popartych żadnymi dowodami typu „Burmistrz Barlinka nieskutecznie egzekwował wywiązywanie się Dzierżawcy z warunków umowy dzierżawy oraz porozumienia o odbudowie obiektu”. Komisja w żaden sposób nie wskazała, gdzie dokonano zaniedbań oraz na czym polegała wina Burmistrza Barlinka. Nie wskazano na czym polegało „naganne gospodarowanie” Burmistrza Barlinka przedmiotową nieruchomością w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami. Które przepisy Burmistrz naruszył swoim działaniem? Skoro zdaniem Komisji Rewizyjnej mogły wystąpić zaniedbania i nieprawidłowości – na co wskazują wnioski – to należy podkreślić, że nie poproszono na żadnym etapie kontroli o wyjaśnienia Burmistrza, ani jego służb. Tylko stwierdzono, że doszło do uchybień, nie wskazując jakich.

Odnosząc się w szczególności do pkt V. „Wniosków i zaleceń” protokołu kontroli niniejszym składam uwagi:

Oдноśnie punktu 1. o treści: „Burmistrz Barlinka nieskutecznie egzekwował wywiązanie się Dzierżawcy z warunków umowy dzierżawy oraz porozumienia o odbudowie obiektu przy ul. Gorzowskiej 78”

- W protokole nie sprecyzowano, jakie warunki umowy dzierżawy nie zostały wyegzekwowane przez Burmistrza Barlinka. Protokół zestawiał korespondencję z Dzierżawcą, która świadczy o wielokrotnym podejmowaniu działań ze strony Burmistrza.

Oдноśnie punktu 2. o treści: „Wartość robót niewykonanych w obiekcie, a zatem kwotę roszczenia w stosunku do Dzierżawcy określono na 582.238,37 zł”

- Wskazana wartość to kwota 582.238,87 zł, która naliczona została tytułem niewykonanych prac budowlanych w odniesieniu do odbudowy budynku przy ul. Gorzowskiej 78 w Barlinku, na podstawie porozumienia spisane w dniu 18 stycznia 2011r. w sprawie odbudowy oraz na podstawie uzgodnionego przez strony w dniu 20 maja 2011r. zakresu prac odtworzeniowych (pkt IV. ppkt 103 i 104 w aktach protokołu). Rzeczywista kwota roszczenia wyliczona na podstawie operatów szacunkowych wykonanych przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego wynosi 646.800,00 zł (pkt IV. ppkt 91 w aktach protokołu).

Oдноśnie punktu 3. o treści: „Burmistrz Barlinka pomimo informacji uzyskanej od projektanta konstrukcji dachowej o samowolnym obciążeniu więzara przez Dzierżawcę, co może skutkować katastrofą budowlaną, nie doprowadził do naprawy ww. konstrukcji”

- Zgodnie z oświadczeniem z dnia 27 listopada 2012r. projektanta konstrukcji dachowej „wiązary dachowe typu N4 zlokalizowane nad sceną biblioteki, które zostały

przeprojektowane, wykonane i zamontowane prawidłowo, nie stwarzają zagrożenia dla użytkowania obiektu” (pkt IV. ppkt 36 w aktach protokołu).

Odnosnie punktu 4. o treści: „Zgodnie z wcześniejszymi oraz obecnymi ustaleniami dokonanymi w trakcie kontroli zdaniem Komisji Rewizyjnej, Burmistrz Barlinka podjął złą decyzję rezygnując z przejęcia cesji i podpisując porozumienie na odbudowę obiektu, co doprowadziło do tego, że obiekt jest nieodbudowany i o znacznie obniżonej wartości”

- Umowa dzierżawy zawarta została dnia 5 października 2010r., zaś pożar obiektu nastąpił 11 listopada 2010r. Do tego czasu Dzierżawca nie scedował na Gminę zawartego ubezpieczenia dzierżawionej nieruchomości. Obowiązek cesji miał sens w przypadku gdyby nie doszło do tego tragicznego zdarzenia. Przejęcie odszkodowania przez Gminę byłoby dla niej niekorzystne, gdyż Gmina za kwotę odszkodowania nie odbudowałaby obiektu do stanu przed pożarem. Najistotniejszym było to, że obiekt został ubezpieczony.

Ubezpieczenie zabezpiecza interes dzierżawcy i to on miał obowiązek zawarcia takiego dokumentu, na kwotę zabezpieczającą jego interes. Dla wydzierżawiającej zaś najważniejszym zabezpieczeniem interesu gminy (majątku) jest zapis par. 7 umowy dzierżawy, który określa, że po wygaśnięciu umowy, dzierżawca zobowiązuje się zwrócić wydzierżawiającej nieruchomość uporządkowaną, w stanie nie pogorszonym.

W tym celu zawarłem porozumienie na odbudowę obiektu. Również w tym celu wystąpiłem z roszczeniem poprzez sąd, aby wyegzekwować obowiązki dzierżawcy.

Komisja Rewizyjna nie wskazała naruszeń umowy dzierżawy ze strony Gminy, a jedynie naruszenia ze strony dzierżawcy.

Odnosnie punktu 5. i 6. nie wnoszę uwag.

Odnosnie punktu 7. o treści: „W ocenie Komisji Rewizyjnej gospodarowanie nieruchomością przy ul. Gorzowskiej 78 przez Burmistrza Barlinka w świetle przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami było naganne”

- W treści protokołu kontroli nie wskazano ani jednego naruszenia, bądź przekroczenia przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wobec powyższego wnoszę o przyjęcie ww. uwag

BURMISTRZ

mgr inż. Zygmunt Siarkiewicz

Do wiadomości:

Rada Miejska w Barlinku

