

projekt

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W BARLINKU
z dnia**

w sprawie rozpatrzenia protestu wyborczego dotyczącego wyboru Sołtysa Sołectwa Lutówko.

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r., o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz.594 z późn. zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Protest wyborczy w sprawie wyborów Sołtysa Sołectwa Lutówko podczas zebrania wiejskiego w dniu 10 stycznia 2015 r., uznaje się za bezzasadny z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Barlinku do poinformowania wnoszącego protest wyborczy o sposobie rozstrzygnięcia protestu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prawidłowe pod względem
formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Danuta Górszicka-Słupinska

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2015 r. do Rady Miejskiej w Barlinku wpłynął protest wyborczy grupy mieszkańców Sołectwa Lutówko w sprawie wyborów na funkcję Sołtysa Sołectwa Lutówko przeprowadzonych w dniu 10 stycznia 2015 r.

W wyżej wymienionym proteście wskazano następujące naruszenia:

1. „Złamanie tajności wyborów. Sala, w której przeprowadzone były wybory był za mała oraz nie przygotowana do przeprowadzenia tajnych wyborów art. 36 ust. 2”.
2. „W trakcie głosowania ujawniono agitowanie do wpisywania konkretnego nazwiska w karcie wyborczej. Pomoc sąsiadów oraz członków rodziny przy wpisywaniu na karcie do głosowania – fakt ten widziała spora część osób będących na sali wyborczej. Pan przewodniczący obrad pomimo informowania go o zaistniałym zdarzeniu, zignorował złamanie zasad głosowania”.
3. „Na sali, w której odbyło się zebranie przebywały osoby, które nie są mieszkańcami Sołectwa Lutówko i tym samym nie są uprawnione do głosowania a mimo tego faktu brały udział w głosowaniu – wypełniały kartę do głosowania art. 36 ust. 2”.
4. „Termin wyborów (data i godzina) została celowo wybrana przez Sołtysa, nie była konsultowana ze społecznością, a termin wykluczał opozycyjnie nastawioną społeczność pracującą również w sobotę. Zaproponowana godzina faworyzowała emerytów, rencistów oraz bezrobotnych i niepracujących”.
5. „Nieważność kart. Proszę o sprawdzenie kart do głosowania, jakie uznawane były za ważne i nieważne. Niezgodnie z prawem wyborczym jest wpisywanie zdrobniale imienia kandydata (Eugeniusz – Gieniu).”

Rada Miejska w Barlinku przeprowadziła postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich okoliczności podniesionych w proteście. W dniu 23 kwietnia 2015 roku Rada Miejska w Barlinku uchwałą Nr VIII/168/2015 zleciła Komisji Rewizyjnej zbadanie prawidłowości przeprowadzonych wyborów Sołtysa Sołectwa Lutówko oraz zasadności zarzutów wskazanych w proteście wyborczym grupy mieszkańców.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Barlinku podjęła czynności wyjaśniające, w ramach których:

- zapoznano się ze stanowiskiem Sołtysa Sołectwa Lutówko – Eugeniusza Trafalskiego wyrażonym na VIII sesji Rady Miejskiej w Barlinku w dniu 23 kwietnia 2015 r.,
- dokonano wizji lokalnej obiektu, w którym odbywały się wybory sołeckie,
- wysłuchano skarżących, w tym przewodniczącego komisji skrutacyjnej, na okoliczność przebiegu wyborów Sołtysa w Sołectwie Lutówko w dniu 10 stycznia 2015 r.

Analiza stanu faktycznego i prawnego w powyższej sprawie, upoważnia do stwierdzenia:

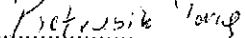
1. zarzut nr 1 - Gmina Barlinek na terenie Sołectwa Lutówko dysponuje tylko pomieszczeniami Świetlicy Wiejskiej, w której odbywało się zebranie wyborcze. W pomieszczeniu głównym odbyło się zebranie, natomiast w sąsiednim pomieszczeniu wyznaczono miejsce na wypełnienie otrzymanej karty do głosowania. O tym fakcie poinformowano osoby obecne na zebraniu wyborczym. Każdy głosujący miał możliwość oddania głosu w sposób tajny – zachowano więc

- zasadę tajności głosowania nie naruszając zapisów ustawy o samorządzie gminnym (art. 36, ust. 2);
2. zarzut nr 2 - w protokole z Zebrania Wiejskiego nie odnotowano żadnej wzmianki o ewentualnych nieprawidłowościach, w tym jakichkolwiek próbach agitowania. Protokół został sporządzony przez wybranego przez osoby obecne na zebraniu mieszkańca sołectwa Lutówko;
 3. zarzut nr 3 - zgodnie z § 22 Statutu Sołectwa Lutówka Komisja Skrutacyjna wybrana spośród mieszkańców Sołectwa jest odpowiedzialna za przeprowadzenie wyboru Sołtysa i Członków Rady Sołeckiej. Komisja w trakcie rozdawania kart do głosowania osobom znajdującym się na Zebraniu Wiejskim nie zgłosiła faktu, iż osoby pobierające karty nie są mieszkańcami Sołectwa Lutówko. Z protokołu Komisji Skrutacyjnej dotyczącego wyboru Sołtysa spisanego na zebraniu wiejskim w Sołectwie Lutówko wynika, że w głosowaniu wzięło udział 95 osób i tyle samo było głosów ważnych. W protokole tym nie odnotowano, że w głosowaniu tajnym brały udział osoby nie uprawnione do głosowania. Wybory odbyły się zgodnie z przepisami art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 25 Kodeksu Cywilnego, które stanowią, iż uprawnione do wybierania sołtysa i członków rady sołeckiej są osoby mające status stałego mieszkańca, uprawnione do głosowania, tj. posiadające prawo wybierania i bycia wybieranym w wyborach do rady gminy, ponadto nie tylko zameldowane na stałe w sołectwie, ale też nie posiadające tego zameldowania, o ile na stałe przebywają w sołectwie z zamiarem stałego pobytu;
 4. zarzut nr 4 - zgodnie z § 20 ust. 1 Statutu Sołectwa Lutówka to Burmistrz Barlinka ustala termin Zebrania Wiejskiego, na którym odbywają się wybory Sołtysa, bez konieczności konsultacji z mieszkańcami Sołectwa terminu i godziny zebrania;
 5. zarzut nr 5 - § 25 ust. 2 Statutu Sołectwa Lutówka wskazuje, że głosujący na karcie do głosowania powinien wpisać nazwisko wybranego kandydata. Analizując przekazane karty użyte do głosowania na Sołtysa Lutówko stwierdza się, iż niektórzy mieszkańcy wpisywali zdrobniale imię obu kandydatów na Sołtysa Sołectwa Lutówko, co nie stanowi o nieważności głosu – art. 25 ust. 3 Statutu Sołectwa Lutówka. Na wszystkich ważnie oddanych kartach znajduje się nazwisko kandydata. Tym samym spełnione zostały wszystkie wymagania określone w § 25 Statutu Sołectwa Lutówko.

Biorąc pod uwagę powyższe stwierdza się, że zarzuty wskazane w proteście nie zasługują na uwzględnienie.

Podpisy członków Komisji Rewizyjnej:

Maria Aurelia Mitek.....

Teresa Maria Pietrasik.....

Tomasz Strychalski.....

Marek Jerzy Kurkiewicz.....